BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-761-8/22

Mostar: 29.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja broj: 020-1942-5 od 25.02.2022. godine ugovornog tijela JU Opća bolnica Prim.dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 29.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neutemeljena.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Opća bolnica Prim.dr. Abdulah Nakaš Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja broj: 020-1942-5 od 25.02.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 1125-7-2-365-3186/21 od 30.12.2022. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 1125-7-2-365-8-25/22 od 27,01.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj ponuditelja „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.03.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je na osnovu čl. 65 stav 1 i čl. 68 st. 4 tač. i), u vezi sa čl. 97, čl. 99 i čl. 101 st. 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH *(Službeni glasnik BiH,* br. 39/14), protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 020-1942-4/22 od 25.02.2022. godine (dalje: Odluka), u

postupku nabavke usluge „Revizija finansijskih godišnjih finansijskih izvještaja“ za „JU Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš“ izjavljuje žalbu.
Dalje navodi:
Dana 08.03.2022. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, za koju smatramo da je u suprotnosti sa zakonom.
Ugovorni organ je u Odluci, naveo kako je prihvatljiva ponuda izabranog ponuđača, društva Adress d.o.o. Sarajevo, dok je utvrdio neprihvatljivost ponude Žalioca, iz razloga jer je isti ponudio radne dana u pogledu potkriterija rok izvršenja, a ugovorni organ je u TD zahtjevao da se rok izvršenja navede u danima.
Smatramo da je navedeni razlog diskvalifikacije Žalioca neosnovan u potpunosti. Dakle, Žalilac je ponudio rok izvršenja u radnim danima iz razloga jer je Ugovorni organ u odjeljku „Podaci o predmetu nabavke“ pod tačkom b), 6), naveo kako je mjesto izvršenja u prostorijama Ugovornog organa.
Obzirom da Ugovorni organ, tačnije uprava ugovornog organa radi radnim danima od ponedeljka do petka, Žalilac je u zahtjevanoj izjavi o roku izvršenja naveo da se radi o radnim danima, zbog čega smatramo da je donio nezakonitu odluku utvrđujući neprihvatljivost ponude Žalioca.
Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da se Odluka stavi van snage i da se donese odluka u skladu sa Zakonom. Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Žalba ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02D-1942-5/22 od 25.02.2022. godine, u postupku javne nabavke usluga, broj: JN-93/21 „Usluge revizije finansijskih izvještaja na dan 31.12.2021. godine“, odbija se u cijelosti kao neosnovana.
Dalje navodi:
U postupku javne nabavke usluga, koji je pokrenut provođenjem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, tender broj JN-93/21, objavljen na Portalu javnih nabavki dana 30.12.2021. godine, te Ispravka obavještenja objavljena na Portalu javnih nabavki dana 16.02.2022. godine, u zakonskom roku ponuđač GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02D-1942-5/22 od 25.02.2022. godine, postupak javne nabavke usluga, broj: JN-93/21 za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda „Usluge revizije finansijskih izvještaja na dan 31.12.2021. godine“, koju je Ugovorni organ zaprimio pod brojem: 02D-3061/22, dana 16.03.2022. godine, a koja je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Nakon razmatranja navoda iz Žalbe, Ugovorni organ je odbio žalbu kao neosnovanu u cjelosti i **zaključio sljedeće:**

(1) Ugovorni organ se izjašnjava na žalbeni navod „Smatramo da je navedeni razlog diskvalifikacije Žalioca neosnovan u potpunosti. Dakle, Žalilac je ponudio rok izvršenja u radnim danima iz razloga jer je Ugovorni organ u odjeljku "Podaci o predmetu nabavke" pod tačkom b) 6), naveo kako je mjesto izvršenja u prostorijama Ugovornog organa. Obzirom da Ugovorni organ, tačnije uprava ugovornog organa radi radnim danima od ponedjeljka do petka, Žalilac je u zahtijevanoj izjavi o roku izvršenja naveo da se radi o radnim danima, zbog čega smatramo da je donio nezakonitu odluku utvrđujući neprihvatljivost ponude Žalioca."
Zakonodavac je odredbama člana 64. stav (2) omogućio ugovornom organu da odredi podkriterije koji će biti svrsishodni u konkretnom predmetu nabavke. U predmetnom slučaju, Ugovorni organ je odredio dva podkriterija, i to: cijena ponude i rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja revizije.
Ugovorni organ je uzeo u obzir činjenicu da je u pitanju nabavka usluga revizije, a koja predstavlja specifičnu javnu nabavku jer je određena Tarifa revizorskih usluga, na osnovu koje u svojim ponudama svi ponuđači nude istu cijenu, odnosno procijenjenu vrijednost predmeta nabavke. Shodno tome, Ugovorni organ je taj podkriterij vrednovao sa maksimalno 10 bodova.
Drugi podkriterij: rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja revizije vrednovanje sa 90 bodova, a Ugovorni organ je u odjeljku d) PODACI O PONUDI, tačka 5) Kriteriji za dodjelu ugovora, na stranici 16. Prečišćenog teksta Tenderske dokumentacije, naznačio da „Ponuđač koji u svojoj ponudi naznači najduži rok izvršenja izražen u danima će imati najviše bodova prema ovom podkriteriju". Ugovorni organ je u okviru podkriterija ponovo jasno naznačio, boldirao i podvukao da se rok izvršenja računa **u danima.**
Određivanjem ovakvog podkriterija, Ugovorni organ je postupio u skladu sa odredbama člana 64. stav (2), jasno precizirao podkriterije i metodologiju vrednovanja istih, stoga ovaj navod Žalitelja cijeni netačnim, ali i **apsolutno neosnovanim.**
(2) Ugovorni organ je pregledom ponuda utvrdio da je ponuđač Address d.o.o. Sarajevo ponudio rok izvršenja usluga 85 dana, dok je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio rok izvršenja usluga 248 radnih dana. Ugovorni organ je imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka jer ista ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije. Nakon pregleda i ocjene ponuda, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke.
Ugovorni organ je ocijenio da je žalba neosnovana, te će postupiti u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14).
Kompletnu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak Ugovorni organ je ranije dostavio Uredu za razmatranje žalbi, osim Prečišćenog teksta Tenderske dokumentacije i Odluke o izbom najpovoljnijeg ponuđača, koje dostavljamo uz Izjašnjenje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navedeno da je ponuda ponuđača „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, neprihvatljiva iz razloga što je navedeni ponuđač dostavio Izjavu o roku izvršenja usluge, kojom izjavljuje da je „rok izvršenja usluge koji nudi 248 radnih dana", te uzevši u obzir da je ponuđač ponudio rok izvršenja u radnim danima, a da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđači ponude rok izvršenja u danima, ponuda se odbacuje.

Žalitelj navodi „da je ponudio rok izvršenja u radnim danima iz razloga jer je ugovorni organ u odjeljku „Podaci o predmetu nabavke" pod tačkom b), 6), naveo kako je mjesto izvršenja u prostorijama ugovornog organa, te obzirom da ugovorni organ, tačnije uprava ugovornog organa radi radnim danima od ponedeljka do petka, žalitelj je u zahtjevanoj izjavi o roku izvršenja naveo da se radi o radnim danima, zbog čega smatra da je donio nezakonitu odluku utvrđujući neprihvatljivost ponude Žalioca."

U vezi s navedenim, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je uzeo u obzir činjenicu da je u pitanju nabavka usluga revizije, a koja predstavlja specifičnu javnu nabavku jer je određena Tarifa revizorskih usluga, na osnovu koje u svojim ponudama svi ponuđači nude istu cijenu, odnosno procijenjenu vrijednost predmeta nabavke, te shodno tome, ugovorni organ je taj podkriterij vrednovao sa maksimalno 10 bodova. Drugi podkriterij: rok izvršenja sa dostavom konačnog izvještaja revizije ugovorni organ je vrednovao sa 90 bodova, gdje je s tim u vezi, u odjeljku d) „*Podaci o ponudi*", tačka 5) Kriteriji za dodjelu ugovora, na stranici 16. prečišćenog teksta tenderske dokumentacije, naznačio da „Ponuđač koji u svojoj ponudi naznači najduži rok izvršenja izražen u danima će imati najviše bodova prema ovom podkriteriju". Ugovorni organ je u okviru podkriterija ponovo jasno naznačio, boldirao i podvukao da se rok izvršenja računa **u danima.** Pregledom ponuda ugovorni organ navodi da je utvrdio da je ponuđač Address d.o.o. Sarajevo ponudio rok izvršenja usluga 85 dana, dok je ponuđač Grant Thomton d.o.o. Banja Luka ponudio rok izvršenja usluga 248 radnih dana. Ugovorni organ je imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača Grant Thomton d.o.o. Banja Luka, jer ista ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije. Nakon pregleda i ocjene ponuda, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, odjeljak d) naslovljen kao „*Podaci o ponudi*" pod točkom 5., ovo tijelo je utvrdilo da je kao kriterij za dodjelu ugovora određen kriterij „Ekonomski najpovoljnija ponuda" sa potkriterijima:

1. „Cijena" – 10 bodova i
2. „Rok izvršenja usluga" – 90 bodova

Nadalje, u dijelu razrade metodologije izračuna potkriterija „Rok izvršenja usluga", navedeno je između ostalog *da se rok izvršenja računa u danima*, te da će ponuđač koji u svojoj ponudi naznači najduži rok izvršenja izražen u danima imati najviše bodova prema ovom potkriteriju.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je na stranici 57 svoje ponude isti dostavio Izjavu o roku izvršenja usluge, kojom izjavljuje da je „rok izvršenja usluge koji nudi 248 radnih dana".

Iz navedenog proizlazi da je žalitelj ponudio rok izvršenja usluge od 248 radnih dana, kao broj dana na terenu koji će provesti u prostorijama ugovornog tijela.

U odnosu na naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo uvjetima postupka bilo izričito i eksplicitno zahtjevalo da se rok *izvršenja računa u danima*, te da će ponuđač koji u svojoj ponudi naznači najduži rok izvršenja izražen u danima imati najviše bodova prema ovom potkriteriju.

Činjenica je, da navedeni ponuđač/žalitelj nije dostavio traženi parametar na način propisan tenderskom dokumentacijom, s obzirom da je potkriterij „Rok izvršenja usluga" izrazio u radnim danima, a ne u danima kako je to izričito zatraženo.

Prema tome, u konkretnom slučaju je nedvosmisleno da žalitelj nije postupio u skladu sa zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, s obzirom na neusklađenost podatka iz dostavljene izjave u vezi načina iskazivanja roka izvršenja usluge, u odnosu na one koji se traže tenderskom dokumentacijom u predmetnom smislu, te se slijedom navedenog žalbeni navodi žalitelja odbijaju kao neutemeljeni, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- JU Opća bolnica prim.dr.Abdulah Nakaš
- evidencija
- a/a